



Ministerstvo životního prostředí
odbor fondů EU

Č.j.: MZP/2018/330/1118

Zápis z 9. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného v Klášteře Teplá; 23. 5. 2018 – 16:50 – 19:45 hod, 24. 5. 2018 – 9:00 – 11:15 hod.

Přítomni: dle prezenční listiny

Program zasedání:

1. Úvodní slovo
 - Ing. Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
 - zástupce Evropské komise
2. Informace Řídicího orgánu o plnění úkolů z minulých jednání výboru
3. Projednání a schválení změn programového dokumentu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020
4. Projednání a schválení Pravidel pro žadatele a příjemce – část B, C 2.1.1
5. Projednání a schválení hodnotících kritérií
 - prioritní osy 3 (revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena)
 - prioritní osy 4 (revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena)
6. Projednání a schválení Výroční zpráva OPŽP 2014 – 2020 za rok 2017
7. Projednání Pololetního vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2018
8. Různé
9. Závěr

Ad 1. Úvodní slovo

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (dále jen MV OPŽP 2014 – 2020) *Jan Kříž*, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen předseda), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen EK). Předseda potvrdil, že MV OPŽP 2014 – 2020 je usnášeníschopný – ze 40 členů bylo v době zahájení jednání 26 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV OPŽP. Usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání, kdy probíhalo schvalování materiálů. V souladu s Jednacím řádem předseda navrhl schvalování materiálů MV OPŽP 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním. Členové MV s návrhem souhlasili.



Dále předseda informoval o stavu implementace OPŽP 2014 – 2020, doplnil, že Řídící orgán (ŘO) OPŽP 2014 – 2020 očekává splnění pravidla N+3 v průběhu září-října 2018. Poté předseda seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil program 9. zasedání.

Michaela Stahl (Evropská komise (EK)) informovala, že příští týden EK schválí návrh legislativy na další programové období. Dodala, že evropský komisař Marc Lemaître navštíví ČR dne 15. 6. 2018, kde představí návrhy EK k novému programovému období. Dále upozornila na potřebu přípravy sjednocené sady dat o odpadech ve smyslu dohody mezi Ministerstvem životního prostředí (MŽP) a Českým statistickým úřadem.

Ad 2. Informace Řídícího orgánu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 o plnění úkolů z minulých jednání monitorovacího výboru

Jiří Petřivalský (MŽP) informoval o plnění úkolů z minulých zasedání MV.

Předseda informoval o probíhajících diskuzích na téma fotovoltaiky ve školách. Jejich závěrem je návrh, aby podpora fotovoltaiky ve školách nebyla vázána na rekuperaci. Pokud bude doloženo, že fotovoltaika z hlediska energetických úspor dává smysl, je MŽP připraveno tuto oblast podpořit. Dodal, že tato změna bude po případném zapracování předložena k projednání MV per rollam.

Antonín Lízner (Svaz měst s obcí ČR (SMO ČR)) dodal, že se SMO ČR bude snažit předložit ukázkový projekt instalace fotovoltaiky na vzorové škole.

Ondřej Pašek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (RV NNO)) poděkoval za úsilí při řešení snižování administrativní náročnosti OPŽP. Navzdory tomu vysoká administrativní náročnost OPŽP přetrvává. V návaznosti na plnění úkolu z 6. jednání MV dodal, že by bylo vhodné zacílit vyhodnocení 2. výzvy kotlíkových dotací na socioekonomické aspekty, nejen na ekonomické. Doporučil provést výběrové dotazníkové šetření mezi konečnými uživateli v rámci kotlíkové dotace s cílem zjistit zastoupení chudobou ohrožených skupin.

Radoslav Lipták (EK) uvedl, že je škoda, že v předložené revizi PD dosud nebyl zahrnut nový indikátor CO32. Tento indikátor by měl být předložen v revizi PD na dalším jednání MV. V otázce energetické chudoby podpořil snahu neziskových organizací o zaměření podpory na řešení problému v této oblasti, protože právě tito obyvatelé představují významný zdroj znečištění.

Předseda reagoval, že zhodnocení socioekonomických aspektů bude velice složité, definice energetické chudoby zatím není legislativně v českém právním řádu ukotvena, definice chybí i na úrovni EU. Při absenci definice energetické chudoby není možné identifikovat, kdo je „energeticky chudý“ a kdo a jak by měl být z programu kotlíkových dotací zvýhodněn. Nelze identifikovat velikost absorpční kapacity. Z diskuzí s Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) vyplynulo, že je vhodnější podporovat sociálně slabší občany prostřednictvím dotace na provoz zdroje vytápění, než na samotnou investici do nového zdroje tepla. MŽP zavedlo novou podporu pro sociálně slabší



prostřednictvím Nové zelené úsporám formou půjček na nákup nového kotle. Přislíbil, že MŽP návrh dotazníkového šetření O. Paška zváží, protože není zřejmé, jak by mělo být provedeno, aby jeho výstupy byly dostatečně vypovídající.

Vladimír Sochor (MPO) doporučil dobře zvážit případné zvýšení podílu dotace na fotovoltiku. Dodal, že MPO se problematikou energetické chudoby rovněž zabývá, a to i v rámci pracovní skupiny na MPO. Potvrdil, že jednoznačná definice energetické chudoby zatím chybí. Energetickou chudobu rovněž vnímá jako sociální problém. Navíc dle dat Eurostatu je riziko energetické chudoby v České republice objektivně nižší než v řadě zemí EU.

Radka Trylčová (Asociace krajů ČR) poznamenala, že kraje neevidují žádné podněty od sociálně slabších, že by si nemohli požádat o dotaci na nový kotel. Kvitovala podporu oblastí, které jsou více znečištěné lokálními topeništi. Obává se, že další dotazníkové šetření by mohlo být pro konečné uživatele spíše přítěží.

Petr Holub (Šance pro budovy) konstatoval, že energetická chudoba je vážný problém, nicméně měla by být řešena v rámci sociální politiky. Nedoporučil zapojení sociálních kritérií do hodnocení v rámci podpory kotlíkových dotací, které jsou primárně zaměřeny na ochranu ovzduší. Dodal, že prodlevu v přípravě indikátoru CO32 způsobila aliance Šance pro budovy, která dosud nedodala přislíbený přepočítaný indikátor na nový.

Předseda dodal, že v rámci kotlíkových dotací jsou sledovány indikátory počet instalací a snížení imisní zátěže prachových částic, nikoliv počet podpořených zdrojů tepla pro sociálně slabé. Cílem je snížit emise z lokálních topenišť. Na dalším jednání MV bude MŽP informovat o výsledcích jednání k problematice energetické chudoby.

Ad 3. Projednání a schválení změn programového dokumentu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020

Jaroslav Michna (MŽP) představil změny Programového dokumentu (PD) OPŽP 2014 - 2020.

Radoslav Lipták (EK) požádal, aby v rámci podpory v PO 4 zůstal zachován důraz na biodiverzitu a prezentoval některé připomínky v oblasti výkonnostního rámce, zvláště pak požadoval důkladnější zdůvodnění revize výkonnostního rámce v PO 4.

Předseda doplnil, že byla odstraněna hranice 500 obyvatel v PO 4 v oblasti sídelní zeleně s cílem otevřít prostor dalším potenciálním příjemcům z řad menších obcí. Podpora sídelní zeleně je navíc jedním z opatření, která přispívají k adaptaci na změnu klimatu.

Antonín Lízner (SMO ČR) poděkoval, že bylo umožněno menším obcím čerpat další prostředky z ESI fondů. Malé obce často slouží jako zázemí velkému počtu lidí (víkendová rekreační obydlí), avšak disponují jen malými rozpočty.

Předseda dodal, že do oblasti sídelní zeleně MŽP nově zapojilo Místní akční skupiny, které avizovaly, že budou připravovat projekty z malých sídel.



Klára Droznová (Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci (MMR-NOK)) se dotázala EK, kdy bude schválené nařízení OMNIBUS.

Michaela Stahl (EK) reagovala, že nařízení OMNIBUS by mělo být předloženo v srpnu 2018. V této souvislosti dodala, že revize programového dokumentu týkající se výkonnostního rámce nemusí být předložena do 30. 6. 2018, neboť ŘO OPŽP změny již předjednal s EK. ŘO by se při zdůvodnění revize výkonnostního rámce měl zaměřit primárně na prokázání chybného nastavení na samotném začátku při přípravě programu. EK v této oblasti nabízí spolupráci. Rovněž je vhodné zvážit přiměřenost úpravy milníků formou modifikace programu speciálně v situaci, kdy existují oprávněné pochybnosti o budoucí absorpci v dané oblasti.

Petr Procházka (Česká bankovní asociace) se dotázal na změny v realizaci inovativních finančních nástrojů a nabídl spolupráci při případném zavádění záručních schémat.

Bohdan Polak (Státní fond životního prostředí ČR (SFŽP ČR)) informoval, že v rámci vyhlášené výzvy č. 1/2017 IFN byl prodloužen příjem žádostí do konce roku 2018 a byly doplněny další aktivity, na které lze využít finanční nástroje.

Kateřina Matoušková (Ministerstvo financí – Platební a certifikační orgán (MF – PCO)) se dotázala, kdy bude převedena 1. tranše.

Jaroslav Michna (MŽP) odpověděl, že převod prostředků se v současnosti připravuje.

Martin Kubica (SFŽP ČR) potvrdil, že žádost o platbu je již na cestě.

Martin Kučera (Národní síť místních akčních skupin) poděkoval za odstranění hranice 500 obyvatel, které se týká cca 3 500 obcí, tedy 56 % z celkového počtu obcí.

Vladimír Sochor (MPO) poděkoval za průběžné vylepšování podmínek OPŽP včetně realokace z IROP. Požádal o sjednání pracovního jednání o možném rozšíření využití inovativních finančních nástrojů na energetickou účinnost.

Předseda potvrdil, že jednání proběhne.

Petr Holub (Šance pro budovy) poznamenal, že SC 5.1 a 5.2 jsou dobře nastaveny a čerpání v rámci obou stávajících SC i nově navrženého SC by mělo být zachováno až do konce programového období 2014 – 2020 tak, aby na něj navázala podpora nového programového období. *Pavel Hradecký (Úřad vlády ČR)* požádal o zapojení do diskuze k inovativním finančním nástrojům.

Předseda potvrdil, že k jednání o inovativních finančních nástrojích budou zástupci Úřadu vlády ČR přizváni.

Ondřej Pašek (RV NNO) zdůraznil, že Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) velmi důkladně zkoumá všechny projekty v oblasti podpory sídelní zeleně a proto si je jist, že budou financovány projekty, které skutečně podpoří biodiverzitu.



Předseda upozornil na možnou úpravu indikátoru v oblasti odpadů. MŽP zaregistrovalo poptávku po projektech zaměřených na zvýšení účinnosti třídících linek (zvýšení objemu vytríděného odpadu na výstupu), což stávající indikátor dostatečně nereflektuje.

Klára Droznová (MMR-NOK) upozornila, že MMR-NOK k revizi uplatňoval sadu připomínek převážně technického charakteru, které sice nebrání souhlasnému stanovisku se zněním revize ze strany MMR-NOK, nicméně i přes schválení revize MMR-NOK trvá na dořešení technických úprav dle zaslaného stanoviska MMR-NOK.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil navrženou změnu Programového dokumentu OPŽP 2014 – 2020.

Ad 4. Projednání a schválení Pravidel pro žadatele a příjemce – část B a C 2.1.1

Vojtěch Beneš (SFŽP ČR) informoval o základních změnách části B a C 2.1.1 dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce (dále jen PrŽaP). Upozornil, že v návaznosti na připomínku Teplárenského sdružení ČR (TS ČR) bude tabulka B.6.6 aktualizována po 9. zasedání MV.

Anna Limrová (AOPK ČR) představila změny v PrŽaP provedené v rámci PO 4.

Ondřej Pašek (RV NNO) požádal, aby došlo u výdajů na přípravu projektu a na činnost odborného technického nebo autorského dozoru v kapitole B.2.2 k navýšení z 1 na 2 mil. Kč.

Předseda reagoval, že navýšení výdajů MŽP zváží a bude zástupce RV NNO kontaktovat.

Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů) se dotázal na možnost využití sazbové dotace na podkladu stejných sazeb, které se používají Ministerstvem zemědělství.

Anna Limrová (AOPK ČR) reagovala, že na základě společného jednání pana Žabky s AOPK ČR, ŘO a garantem PO 4 se v současné době ověřuje, zda je možné tyto sazby v OPŽP použít.

Olivier Rigaux (TS ČR) vznesl připomínku k PrŽaP, str. 42, kde je uvedeno, že ze všech odpadů zpracovaných v zařízení musí být 50 % materiálově využito, nebo upraveno k materiálovému využití. Hranice 50 % je nastavena příliš přísně jak pro materiálové, tak pro energetické využití odpadů, měla by být nastavena na 30 %. V rámci hodnoticích kritérií SC 3.2.2. na materiálové využití odpadů, je tato hranice ve skutečnosti dokonce 60 %.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) reagoval, že uvedená podmínka se týká kritéria přijatelnosti v rámci aktivity 3.2.2 tedy materiálového využití odpadu. Co se týče projektu typu mechanicko-biologické úpravy, jedná se spíše o výrobu paliv z odpadů, které je zařazováno pod aktivitu 3.2.3. energetické využívání odpadů, tudíž se na to uvedené kritérium nevztahuje. Potvrdil, že v hodnoticích kritériích, která se týkají energetického využívání odpadů, je v kritériu č. 6 zavedena eliminační hranice 50 %. Dodal, že návrh zástupce TS ČR by měl projít širší diskuzí. Je zde otázka, jaká je kvalita mechanicko-biologické úpravy, která by fungovalo pouze s 30% účinností.



Předseda navrhl, aby navržená změna hodnoticích kritérií a případně i PrŽaP byla v této věci projednána předem na Tematické pracovní skupině pro PO 3 za účasti zástupce TS ČR. Poté budou případné změny předloženy na dalším jednání MV.

Předseda dále informoval o otázce možného zvýhodnění projektů v oblasti vsakování dešťové vody (aktivita 1.3.2) tím, že by v rámci této aktivity byl využit green public procurement a to tak, že pokud by byly instalovány v rámci projektu místo betonových tvárnic plastové tvárnice z recyklovatelného plastu, žadatel by obdržel vyšší míru dotace s cílem podpořit recyklaci plastu. Informoval, že tuto případnou změnu předloží MŽP členům MV v rámci projednání per rollam.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B a C 2.1.1.

Ad 5. Projednání a schválení hodnoticích kritérií:

Hodnoticí kritéria prioritní osy 3

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) informoval o změnách hodnoticích kritérií PO 3.

Radoslav Lipták (EK) požádal o reakci na připomínku týkající se změny systému hodnocení finanční náročnosti projektů. Porovnávat jenom oprávněné výdaje může podporovat snahu je podhodnocovat s úmyslem dosažení příznivějšího hodnocení.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) ujistil EK, že takové situace nemohou nastat, protože žádosti jsou podrobovány důkladné kontrole a takové manipulace by byly zjištěny.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnoticí kritéria.

Hodnoticí kritéria prioritní osy 4

Anna Limrová (AOPK ČR) informovala o změnách hodnoticích kritérií PO 4.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnoticí kritéria.

Ad 6. Projednání a schválení Výroční zprávy OPŽP za rok 2017

Jiří Petřivalský (MŽP) představil Výroční zprávu OPŽP za rok 2017.

Radoslav Lipták (EK) požádal do Výroční zprávy zahrnout informaci o načítání indikátorů částečně realizovaných projektů.

Martin Kubica (SFŽP ČR) reagoval, že v PD OPŽP 2014 – 2020 jsou některé indikátory vázané až na závěrečné ukončení akce, tzn. úplné ukončení projektu. SFŽP ČR je připraven v případě potřeby vypočítat aktuální plnění indikátoru na základě proplacených žádostí o platbu. Vedle průběžného načítání indikátorů prostřednictvím zpráv o realizaci v rámci žádostí o platbu na konci 3. čtvrtletí plánuje SFŽP ČR provést v září či říjnu 2018 mimořádné sčítání podle skutečně dosaženého stavu, aby MŽP mělo přehled o plnění indikátorů.



Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil Výroční zprávu OPŽP za rok 2017 s dodatkem, že do Výroční zprávy bude zahrnuta informace o načítání indikátorů částečně realizovaných projektů.

Ad 7. Projednání Pololetního vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2018

Jaroslav Michna (MŽP) informoval o aktuálním stavu OPŽP 2014 – 2020, plnění predikcí čerpání OPŽP 2014 – 2020 a o plnění výkonnostního rámce. *Lucie Holíková (MŽP)* poté představila harmonogram výzev na rok 2018.

Radoslav Lipták (EK) ocenil informace v prezentovaných tabulkách a požádal o zaslání obdobných informací před příštím jednáním MV. Upozornil, že indikátory v PO 4 nejsou vhodně nastavené, v indikátorech je obsažen velký rozsah projektů, které mají různé efekty. Doporučil při nastavování indikátorů v dalším programovém období zvážit, jakým způsobem je monitorovat a co danými projekty v PO 4 bude možné reálně dosáhnout. Dále se dotázal na stav implementace finančních nástrojů v PO 5.

Předseda reagoval, že při vyjednávání OPŽP 2014 – 2020 s EK bylo MŽP intenzivně doporučováno, aby indikátorů bylo stanoveno co nejméně. MŽP by rozhodně uvítalo nastavení většího počtu indikátorů. Vznese apel na to, aby při vyjednávání dalšího programového období byl při nastavování indikátorů brán větší zřetel na návrhy Řídících orgánů tak, aby bylo možné obdobným situacím předcházet.

Jaroslav Michna (MŽP) doplnil, že Strategický realizační plán je generován z MS2014+ a šablona je univerzální pro všechny operační programy. Tabulky o stavu PD OPŽP 2014 – 2020 bude možné zasílat společně s podkladovými dokumenty.

Antonín Lízner (SMO ČR) informoval, že míra podpory, zejména v PO 1, je velice nízká, zejména pro menší sídla, která nemají prostředky na kofinancování z vlastních zdrojů.

Martin Kubica (SFŽP ČR) reagoval, že míra podpory u vodohospodářských projektů byla snížena zcela vědomě s cílem získání co největších efektů za co nejméně financí. Na základě obdržených žádostí je evidován převis až 5 mld. Kč a SFŽP ČR nabídl žadatelům půjčky na dofinancování. Doplnil, že segment příjemců si musí zvykat na to, že se dotace z EU budou postupně překlápět i v dalších oblastech do návratných finančních výpomocí.

Předseda požádal SMO ČR o informaci, zda bude zájem o projekty na obnovu zeleně v sídlech v rámci SC 4.4, pokud ne, MŽP bude nuceno finanční alokaci převést do jiné oblasti.

Antonín Lízner (SMO ČR) potvrdil spolupráci SMO ČR s MŽP.

Vilém Jurek (RV NNO) se dotázal, zda ŘO uvažuje u SC 4.1 a 4.2 o 100% dotaci i u ostatních subjektů mimo krajů a AOPK ČR, protože projekty v rámci SC 4.1 a 4.2 jsou neziskové.



Předseda reagoval, že v tuto chvíli je podpora v SC 4.1 a 4.2 již nad 85 % dotace z EU, pokud by byla navýšena podpora na 100 % i pro ostatní žadatele, musel by rozdíl v dotaci být dofinancován z jiných zdrojů (státní rozpočet, případně prostředky SFŽP ČR).

Petr Holub (Šance pro budovy) se dotázal, v rámci plnění indikátorů v PO 5, na plnění dotační intenzity na uspořené PJ v hodnotě cca 9 mld. Kč, což je 2-3x více než očekával. Dále uvítal v PO 5 udržení nižší míry podpory i stratifikaci podle dosažených energetických kritérií, což vede nyní k vyšší kvalitě projektů.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) reagoval, že první dvě výzvy byly nastaveny s parametry, kde průměrná dotace byla pod 6 000 Kč na uspořené GJ. V 70. výzvě byly provedeny změny v nastavení podpory, které vedly k navýšení ceny na uspořené GJ na cca 9 000 Kč. Přispívá k tomu i podpora relativně dražších opatření v památkově chráněných budovách. Při nastavování změn indikátorů se vycházelo z tohoto trendu.

Martin Kubica (SFŽP ČR) doplnil, že SFŽP ČR intenzivně motivuje žadatele k podání projektů.

Kateřina Matoušková (MF-PCO) poznamenala, že skutečnost, že predikce jsou plněny na 140 %, není pro MF ideální, protože MF z těchto predikcí potřebuje vycházet např. při plánování certifikací. Uvítala by plnění kolem 100 %. Hodnoty by také vypadaly jinak, kdyby bylo plnění predikce počítáno za celý kalendářní rok.

Předseda reagoval, že MŽP eviduje určité propady za duben 2018, čímž se predikce opět vyrovnají.

Ondřej Pašek (RV NNO) požádal AOPK ČR, aby informovala o možnosti kofinancování projektů z SC 4.1 a 4.2 z národních programů jak žadatele, tak krajská pracoviště AOPK ČR. Dotázal se, zda je možnost realokace také ve Fondu soudržnosti.

Předseda reagoval, že z Fondu soudržnosti čerpá dotace také OP D a OP TP. Z OP TP jsou hrazeny platy úředníků a MS2014+, z OP D již OPŽP realokoval 2 mld. Kč., podnět k případné realokaci by mělo spíše podat MMR-NOK.

Eva Straková (Ministerstvo dopravy) reagovala, že OP D eviduje velký převis projektů, tedy již nedisponuje volnými prostředky pro realokaci do OP ŽP.

Petra Kolářová (MŽP) doplnila, že kofinancování projektů z národních programů je umožněno, nicméně prostředky v těchto programech jsou omezené (cca 170 mil. Kč/rok, přičemž více než polovina je určena resortním organizacím) a jsou určeny převážně na realizaci malých opatření do 250 000 Kč.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Pololetní vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2018.

Ad 8. Různé

Michaela Stahl (EK) se dotázala na stav připravenosti velkých projektů.



Předseda reagoval, že v OPŽP je evidován pouze jeden velký infrastrukturní projekt ve městě Brno, týkající se vybudování dvou retenčních nádrží a dobudování části kanalizace. V současné chvíli se do projektu zapojili experti JASPERS, kteří ověřují, zda je projekt způsobilý pro strukturální fondy.

Eva Richtrová (MŽP) informovala o vybraných realizovaných projektech z OPŽP 2014 – 2020 a některých aktivitách v oblasti komunikace a publicity.

Anna Limrová (AOPK ČR) informovala na základě plnění úkolu z 8. MV OPŽP 2014 – 2020 o krocích vedoucích ke snížení administrativní náročnosti v rámci PO 4.

Martin Kubica (SFŽP ČR) informoval o aktuálním stavu implementace finančních nástrojů.

Antonín Lízner (SMO ČR) uvedl, že zavedení finančních nástrojů je pro obce problematické. Existuje Parlamentem ČR schválená tzv. finanční ústava (Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti č. 23/2017 Sb.), která se zabývá úvěrovým zatížením obcí. Požádal o prodiskutování s Ministerstvem financí.

Předseda potvrdil, že **bude s Ministerstvem financí diskutováno a na příštím jednání MV budou členové MV informováni o výsledcích.**

Petr Dobrý (MMR) informoval o aktuálním stavu přípravy budoucího programového období.

Klára Droznová (MMR-NOK) pozvala zúčastněné na 3. Kulatý stůl k budoucímu programovému období, který se bude konat dne 15. 6. 2018 na MMR.

Vladimír Sochor (MPO) nabídl spolupráci při nastavování finančních nástrojů v PO 5.

Ad 9. Závěr

Předseda shrnul hlavní body jednání, poděkoval EK za přístup k OPŽP, poděkoval členům MV za aktivní účast na zasedání a ukončil jednání.



Termín dalšího řádného zasedání MV:	4. 12. 2018
--	-------------

Hlavní závěry z jednání

- Bude svoláno pracovní jednání s MPO a Úřadem vlády ČR o možném rozšíření využití inovativních finančních nástrojů na energetickou účinnost.
- Projednat s MF tzv. finanční ústavu, která se zabývá úvěrovým zatížením obcí, ve vztahu k možnostem využívání finančních nástrojů obcemi.
- Projednat na TPS pro PO 3 za účasti zástupce TS ČR procentuální hranici materiálového využití odpadů zpracovaných v zařízení.
- Do Výroční zprávy bude zahrnuta informace o načítání indikátorů částečně realizovaných projektů.

Zapsala: Ing. Kristýna Bláhová, odd. monitoringu a evaluací fondů EU, odbor fondů EU

Ověřil: Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU

Schválil: Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů